



Арбитражный суд Волгоградской области

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

город Волгоград

«09» августа 2023 г.

Дело № А12-8824/2023

Резолютивная часть решения объявлена 02.08.2023г.

Арбитражный суд Волгоградской области

в составе судьи Доценко А. В.,

при ведении протокола и аудиозаписи предварительного судебного заседания, с использованием систем ВЭБ-конференции помощником судьи Рассоловой В. А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью Управляющей компании «Городское управление» (404130, Волгоградская обл., г. Волжский, пр. им. Ленина, 59А, оф. 1; ИНН 3435120482, ОГРН 1153435003732) к Администрации городского округа – города Волжского Волгоградской области (404130, Волгоградская область, г. Волжский, пр-кт им. Ленина, д.21; ИНН 3435110011, ОГРН 1023402008706); Управления муниципальным имуществом Администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области (ИНН 3435110029, ОГРН 1023402012589) о взыскании задолженности по оплате нежилого помещения и коммунальных услуг в размере 1 318 159 руб. 68 коп., судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 40 000 руб., почтовых расходов в размере 98 руб. 50 коп., третьи лица: Региональная спортивная детско-юношеская общественная организация «Федерация Киокусинкай Волгоградской области» (ИНН 3435128690, ОГРН 11734430000115; 404106, Волгоградская область, г. Волжский, ул. Прибрежная, д. 22); Фонд культуры «Актуальное искусство» (ИНН 3435122634, ОГРН 1153443028001; 404120, Волгоградская область, г. Волжский, пр-кт им. Ленина, д. 103, офис 2-16); Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Волгоградской области (ИНН 3443132347, ОГРН 1163443078842; 400066, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Глубокоовражная, д. 35); государственное казенное учреждение Волгоградской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг» (ИНН 3435304433, ОГРН 1133435002216; 400066, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Комсомольская, д. 10); общество с ограниченной ответственностью "Медси - Волгоград" (ИНН 3443925716, ОГРН 1133443033074; 400117, Волгоградская область, г. Волгоград, б-р 30-летия Победы, д. 43); индивидуального предпринимателя Григорову Екатерину Александровну (ИНН 344308592706, ОГРНИП 321344300084243); индивидуального предпринимателя Хозяинову Надежду Анатольевну (ИНН 342803288633, ОГРНИП 309345423300011); общество с ограниченной ответственностью «АС-Групп» (ИНН 3460066060, ОГРН 1163443078930; 400074, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Ковровская, д. 24, кабинет 11); индивидуального предпринимателя Костромитина Виталия Геннадьевича (ИНН 343520385959, ОГРНИП 315343500012312),

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

при участии в судебном заседании:

от истца – Фаюстов М.М., доверенность б/н от 15.12.2022г;

от ответчика – от Администрации городского округа – города Волжского Волгоградской области – Ефремова О. Н., доверенность № 398-Д от 06.12.2022г.; от Управления муниципальным имуществом Администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области – Ефремова О. Н., доверенность № 18/10429 от 28.11.2022г;

от Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Волгоградской области – Гончаров Д. В., доверенность №31 от 09.01.2023г.;

от ИП Костромитина Виталия Геннадьевича – Костромитин В.Г. (лично), паспорт;

иные участвующие в деле лица – не явились, извещены,

У С Т А Н О В И Л:

Истец ООО Управляющей компании «Городское управление» обратилось в арбитражный суд Волгоградской области с иском к ответчику Администрации городского округа – города Волжского Волгоградской области о взыскании задолженности за оказанные услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирных домов в размере 1 318 159 руб. 68 коп., почтовые расходы в размере 98 руб. 50 коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме 40 000 руб.

Ответчик в письменном отзыве иск не признал, ссылаясь на то, что Администрация является ненадлежащим ответчиком по делу, поскольку в силу постановления администрации №5762 от 30.10.2018 органом, осуществляющим полномочия собственник имущества городского округа – город Волжский является управление муниципальным имуществом Администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области.

Определением суда от 06.06.2023 к участию в деле в качестве соответчика привлечено Управление муниципальным имуществом Администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области (далее - УМИ г.Волжского).

Истцом было заявлено ходатайство о замене ненадлежащего ответчика Администрации городского округа – города Волжского Волгоградской области на надлежащего ответчика Управление муниципальным имуществом Администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области.

В соответствии с ст. 47 АПК РФ случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд считает его подлежащими удовлетворению.

Определением суда от 05.07.2023г. принято к рассмотрению изменение оснований и уменьшение исковых требований в части взыскания основного долга до 1 205 549 руб. 89 коп., в части взыскания пени до 136 172 руб. 90 коп.

Ответчиком представлено ходатайство о замене ненадлежащего ответчика на Региональную спортивную детско-юношескую общественную организацию «Федерация Киокусинкай Волгоградской области»; Управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Волгоградской области; государственное казенное учреждение Волгоградской области «Многофункциональный центр предоставления государственных и муниципальных услуг»; общество с ограниченной ответственностью «Многофункциональный медицинский центр «ДИАЛАЙН»; индивидуального предпринимателя Григорову Екатерину Александровну; индивидуального предпринимателя Хозяинову Надежду Анатольевну; общество с

ограниченной ответственностью «АС-Групп»; индивидуального предпринимателя Костромитина Виталия Геннадьевича.

Согласно ст. 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации сторонами в арбитражном процессе являются истец и ответчик.

Ответчиками являются организации и граждане, к которым предъявлен иск. В силу ч. 1, 2 ст. 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим.

В соответствии с ч. 5 ст. 47 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Истец представил возражения на ходатайство ответчика о замене ненадлежащего ответчика.

С учетом изложенного, суд рассмотрев указанное ходатайство, не находит оснований для его удовлетворения.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, согласно которому в удовлетворении требований просит отказать по доводам изложенным в отзыве. Замечаний к уточненному расчету к арифметической и методологической частям расчета не имеется.

Изучив представленные доказательства, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Обращаясь в суд с настоящим иском, истец указал, что Муниципальному образованию городской округ - город Волжский на праве собственности принадлежат жилые помещения по следующим адресам в г. Волжском: ул. Горького, д. 25, ул. им. Генерала Карбышева, 5а, ул. Коммунистическая, 1 и 2, ул. К.Маркса, 44, пр. им. Ленина, 5, 42, 59а, 50, ул. Молодежная, 38, ул. Свердлова, 39, ул. Фонтанная, 5 и 6..

Данные дома находятся в управлении ООО УК «Городское5 управление», которое оказывало услуги по содержанию и текущему ремонту общего имущества многоквартирного жилого дома.

Договор на выполнение работ и оказание услуг по техническому обслуживанию и содержанию общего имущества дома в многоквартирном доме между истцом и ответчиком не заключался.

Истцом произведено начисление платы за содержание и ремонт общего имущества многоквартирного дома в общем размере, с учетом принятых судом уточнений, 1 205 549 руб. 89 коп. за период апрель 2020 – март 2023 года,

Подробный расчет задолженности приложен к исковому заявлению (уточнению исковых требований) и ответчиком не оспорен.

В связи с тем, что ответчик уклонился от оплаты за услуги по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, в адрес ответчика направлены претензии об оплате задолженности.

Неисполнение требований по оплате задолженности послужило основанием предъявления настоящего иска.

На основании статьи 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

Согласно статье 244 ГК РФ имущество, находящееся в собственности двух или нескольких лиц, принадлежит им на праве общей собственности. Общая собственность на

имущество является долевой, за исключением случаев, когда законом предусмотрено образование совместной собственности на это имущество.

Собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором (статья 210 ГК РФ).

В соответствии со статьей 249 ГК РФ каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Статьями 36 и 39 ЖК РФ установлено, что собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме. Собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется долей в праве общей собственности на общее имущество.

В соответствии с частью 1 статьи 37 ЖК РФ доля в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме собственника помещения в этом доме пропорциональна размеру общей площади указанного помещения.

На основании части 1 статьи 158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

В силу требований приведенных норм права издержки по содержанию общего имущества относятся как на собственников квартир, так и на собственников нежилых помещений, вне зависимости от их фактического использования.

Статьями 296, 298 ГК РФ, определяющими права и обязанности собственника и учреждения в отношении имущества, находящегося в оперативном управлении, не предусмотрено сохранение обязанности собственника по содержанию переданного в оперативное управление имущества, поэтому собственник, передав во владение имущество на данном ограниченном вещном праве, возлагает на него и обязанности по его содержанию. В соответствии с п. 4 постановления Правительства Российской Федерации от 5 января 1998 г. N 3 "О порядке закрепления и использования находящихся в федеральной собственности административных зданий, строений и нежилых помещений" эксплуатация государственными органами и организациями закрепленных за ними на праве оперативного управления или хозяйственного ведения административных зданий, сооружений и нежилых помещений осуществляется ими самостоятельно за счет средств, выделяемых по смете, и (или) иных разрешенных источников.

Таким образом, обладатели права оперативного управления с момента его возникновения обязаны нести расходы на содержание общего имущества.

Указанная позиция нашла отражение в п. 27 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019.

Под содержанием общего имущества в многоквартирном доме следует понимать комплекс работ и услуг, направленных на поддержание этого имущества в состоянии, обеспечивающем соблюдение характеристик надежности и безопасности многоквартирного дома, безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность их имущества, доступность пользования жилыми и (или) нежилыми помещениями, помещениями общего пользования, а также земельным участком, на котором расположен многоквартирный дом, постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов

учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества, для предоставления коммунальных услуг (пункт 14 постановления Пленума ВС РФ N 22).

Согласно подпункту "а" пункта 16 Правил N 491 надлежащее содержание общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом обеспечивается собственниками помещений путем заключения договора управления многоквартирным домом с управляющей организацией – в соответствии с частью 5 статьи 161 и статьей 162 ЖК РФ.

В соответствии со статьей 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность (часть 2).

Согласно пункту 2.3 статьи 161 ЖК РФ при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, за предоставление коммунальных услуг в зависимости от уровня благоустройства данного дома, качество которых должно соответствовать требованиям установленных Правительством Российской Федерации правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах.

Таким образом, в соответствии с нормами действующего законодательства на управляющую организацию возложена обязанность по надлежащему ремонту и содержанию общего имущества многоквартирного жилого дома.

Согласно части 7 статьи 155 ЖК РФ размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме, которое проводится в порядке, установленном статьями 45 - 48 настоящего Кодекса. Размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в многоквартирном доме определяется с учетом предложений управляющей организации и устанавливается на срок не менее чем один год.

В силу характера правоотношений по содержанию общего имущества размер расходов управляющей организации и размер платы одного из собственников помещений не совпадают, поэтому управляющая компания не должна доказывать размер фактических расходов, возникших у нее в связи с содержанием общего имущества, выделяя их по отношению к одному из собственников помещений. Тариф за содержание и ремонт имущества многоквартирного дома устанавливается одинаковым для собственников жилых и нежилых помещений в многоквартирном доме, поэтому расчет платы представляет собой простую арифметическую операцию умножения суммы тарифа на площадь помещения и соответствующее число месяцев.

Частью 4 статьи 162 ЖК РФ предусмотрено, что условия договора управления многоквартирным домом устанавливаются одинаковыми для всех собственников помещений в многоквартирном доме.

Отсутствие соответствующего договора с собственником помещения не свидетельствует, что собственник нежилых помещений не обязан участвовать в содержании общего имущества многоквартирного дома (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2014. Судебная коллегия по экономическим спорам. Часть 4 раздела III. Определение N 306-ЭС14-63).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что ответчик, обладая долей в праве общей собственности на общее имущество домов, в спорный период фактически пользовался услугами истца, но обязанности по несению расходов на содержание общего имущества в нарушение вышеприведенных норм материального права не выполнял.

С учетом того, что в собственности ответчика находятся нежилое помещение, расположенное по в г. Волжском: ул. Горького, д. 25, ул. им. Генерала Карбышева, 5а, ул. Коммунистическая, 1 и 2, ул. К.Маркса, 44, пр. им. Ленина, 5, 42, 59а, 50, ул. Молодежная, 38, ул. Свердлова, 39, ул. Фонтанная, 5 и 6., истцом произведен расчет задолженности за содержание и текущего ремонта общего имущества многоквартирных домов. Размер задолженности составляет 1 205 549 руб. 89 коп.

Судом расчет основного долга проверен и признается верным.

В соответствии с пунктами 1, 3 статьи 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Арбитражное судопроизводство в России строится на основе принципа состязательности (статьи 123 Конституции Российской Федерации, статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), который заключается в обеспечении сторонам дела «паритетной» возможности доказывать свою правовую позицию всеми доступными им согласно закону способами. Этот принцип в силу его прямого закрепления в Конституции Российской Федерации носит универсальный характер и распространяется на все категории судебных споров.

В арбитражном процессе суд согласно АПК РФ не играет активной роли в сборе доказательств, а лишь обеспечивает их надлежащее исследование на началах независимости, объективности и беспристрастности.

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Ответчик, вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ, не представил суду надлежащих доказательств, опровергающих факт оказания ему услуг в спорный расчетный период в меньшем объеме либо документов, свидетельствующих о надлежащем исполнении им установленных законом обязательств по своевременной оплате оказанных услуг, как и иных доказательств необоснованности исковых требований.

С учетом изложенного, требования о взыскании основного долга в сумме 1 205 549 руб. 89 коп. подлежат удовлетворению.

В связи с нарушением ответчиком сроков оплаты, истцом заявлено требование о взыскании пени в сумме 136 172 руб. 90 коп.

В силу статьи 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

Согласно статье 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (статья 330 ГК РФ).

Согласно статье 332 ГК РФ кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон. Размер законной неустойки может быть увеличен соглашением сторон, если закон этого не запрещает.

Согласно пункту п. 9.4 ст. 15 Федерального закона от 27.07.2010 года № 190-ФЗ «О теплоснабжении», согласно которому собственники и иные законные владельцы помещений в многоквартирных домах и жилых домов в случае несвоевременной и (или) неполной оплаты тепловой энергии, потребляемой ими при получении коммунальных услуг, уплачивают пени в размере и порядке, установленных жилищным законодательством.

Истцом расчет пени произведен на основании п. 14 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которому Лица, несвоевременно и (или) не полностью внесшие плату за жилое помещение и коммунальные услуги, обязаны уплатить кредитору пени в размере одной трехсотой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки начиная с тридцать первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты, произведенной в течение девяноста календарных дней со дня наступления установленного срока оплаты, либо до истечения девяноста календарных дней после дня наступления установленного срока оплаты, если в девяностодневный срок оплата не произведена. Начиная с девяноста первого дня, следующего за днем наступления установленного срока оплаты, по день фактической оплаты пени уплачиваются в размере одной стотридцатой ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Материалами дела доказан факт просрочки в оплате коммунального ресурса в спорный расчетный период.

Сумма пени согласно представленному истцом расчету, составляет 136 172 руб. 90 коп.

Ответчиком расчет не оспорен, контррасчет не представлен, доказательств оплаты пени не представлено.

Проверив данный расчет, суд признает его верным.

Согласно п. 69 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п.1 ст.333 ГК РФ). Данным постановлением разъяснен порядок снижения неустойки.

Если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею

приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ) (пункт 71).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (пункт 73).

Ответчик с ходатайством о снижении неустойки не обратился и соответствующих доказательств не представил.

Учитывая, что о применении ст.333 ГК РФ ответчиком не заявлено, суд считает требования о взыскании неустойки подлежащими удовлетворению.

Истцом заявлено также о взыскании с ответчика судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя в размере 40 000 руб.

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи.

Пунктом 3 статьи 123 Конституции РФ установлено, что судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В части 1 статьи 110 АПК РФ предусмотрено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Согласно положениям статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Размер понесенных истцом расходов на оплату услуг представителя подтверждается договором об оказании юридических услуг от 01.10.2022.

В соответствии с пунктом 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Согласно правоприменительной практике Европейского суда по правам человека заявитель имеет право на компенсацию судебных расходов и издержек, если докажет, что они были понесены в действительности и по необходимости и являются разумными по количеству. Европейский суд исходит из того, что если дело велось через представителя, то предполагается, что у стороны в связи с этим возникли определенные расходы, и указанные расходы должны компенсироваться за счёт проигравшей стороны в разумных пределах.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О указано, что правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Согласно сложившейся судебной практике при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя принимаются во внимание: относимость расходов к делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость на сходные услуги с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 13 Постановления Пленума от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснил, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

По смыслу указанных норм закона и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации разумные пределы являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела.

Оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства, представленные по делу, приняв во внимание объем оказанной услуги, степень активности участия представителя истца в арбитражном процессе по настоящему делу, количество проведенных по делу судебных заседаний, объем представленных представителем истца доказательств, качество и объем подготовленного материала (документов) при рассмотрении дела в суде первой

инстанции, соответствие характера услуг, оказанных в рамках договора на оказание юридических услуг, их необходимость, разумность и результативность, а также сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг представителей (адвокатов), исходя из ставок, рекомендованных Советом Адвокатской палаты Волгоградской области (решение от 15.03.2019г.), суд приходит к выводу, что в данном случае судебные расходы , понесенные истцом связанные с оплатой юридических услуг, оказанных при рассмотрении настоящего дела в суде первой инстанции подлежат снижению до разумных пределов, определенных судом в размере 30 000 руб.

Наличие у истца расходов оплату услуг почтовой связи в размере 98 руб. 50 коп., документально подтверждено.

Статьей 101 АПК РФ определено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В силу главы 25.3 НК РФ отношения по уплате государственной пошлины возникают между ее плательщиком - лицом, обратившимся в суд, и государством. Исходя из подпункта 1 пункта 3 статьи 44 НК РФ, отношения по поводу уплаты государственной пошлины после ее уплаты прекращаются.

Между тем, положения статьи 333.22 НК РФ распространяются на порядок уплаты государственной пошлины при обращении в арбитражные суды и не регулируют порядок распределения судебных расходов, понесенных лицами, участвующими в деле.

Положения статьи 110 АПК РФ предполагают, что судебные расходы взыскиваются со стороны, виновной в возникновении спора и доведении его до арбитражного суда, а в основу распределения судебных расходов между сторонами положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 102, 110, 169, 170 АПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

В удовлетворении ходатайства ответчика о замене ненадлежащего ответчика – отказать.

Взыскать с ответчика Управления муниципальным имуществом Администрации городского округа - город Волжский Волгоградской области (ИНН 3435110029, ОГРН 1023402012589) в пользу истца Общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Городское управление» (404130, Волгоградская обл., г. Волжский, пр. им. Ленина,59А, оф. 1; ИНН 3435120482, ОГРН 1153435003732) основной долг в размере 1 205 549 руб. 89 коп., пени в размере 136 172 руб. 90 коп. и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 26 417 руб., почтовые расходы в размере 98 руб. 50 коп., расходы по оплате услуг представителя в сумме 30 000 руб.

В остальной части расходов по оплате юридических услуг представителя отказать.

Выдать истцу Обществу с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Городское управление» (404130, Волгоградская обл., г. Волжский, пр. им. Ленина,59А,

оф. 1; ИНН 3435120482, ОГРН 1153435003732) справку на возврат из федерального бюджета госпошлины в сумме 2 606 руб.

Решение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия через арбитражный суд Волгоградской области.

Судья

А. В. Доценко

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 08.02.2023 4:41:00
Кому выдана Доценко Антонина Витальевна