



ДЕСЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

117997, г. Москва, ул. Садовническая, д. 68/70, стр. 1, www.10aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ 10АП-14953/2023

г. Москва
29 августа 2023 года

Дело № А41-37065/23

Резолютивная часть постановления объявлена 28 августа 2023 года
Постановление изготовлено в полном объеме 29 августа 2023 года

Десятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Катькиной Н.Н.,
судей Досовой М.В., Семикина Д.С.,
при ведении протокола судебного заседания: Магомадовой К.С.,
при участии в заседании:
от Евдокименко Марка Васильевича: Евдокименко М.В. лично,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Евдокименко Марка Васильевича на определение Арбитражного суда Московской области от 30 мая 2023 года по делу №А41-37065/23, по заявлению общества с ограниченной ответственностью Производственно-торговая фирма «ЮСТ СДИ» о признании Евдокименко Марка Васильевича несостоятельным (банкротом),
УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Производственно-торговая фирма (ООО ПТФ) «ЮСТ СДИ» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением, в котором просило:

1. Признать Евдокименко Марка Васильевича несостоятельным (банкротом) и ввести процедуру реализации имущества гражданина.
2. Утвердить финансового управляющего из числа Союз «Межрегиональный центр арбитражных управляющих».
3. Включить в реестр требований кредиторов Евдокименко М.В. требования ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» в 61 071 000 рублей (л.д. 3-4).

Заявление подано на основании статей 39, 40, 213.4, 213.6, 213.25 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.02 «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением Арбитражного суда Московской области от 30 мая 2023 года заявление ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» было принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве Евдокименко М.В. (л.д. 1-2).

Не согласившись с вынесенным судебным актом, Евдокименко М.В. обратился в Десятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела (л.д. 17-19).

Законность и обоснованность определения суда проверены апелляционным судом в соответствии со статьями 266-268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела и доводы апелляционной жалобы, заслушав должника, участвующего в судебном заседании, апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 16 августа 2022 года по делу № А40-136/22 был признан недействительным договор об оказании комплекса возмездных услуг по сопровождению приема-передачи недвижимого имущества № 02-КВУ от 25.02.2020, применены последствия недействительности сделки, а именно:

- индивидуальный предприниматель (ИП) Руденко Сергей Иванович обязан возвратить в пользу ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» денежные средства в размере 9 668 000 рублей;

- ИП Евдокименко М.В. обязан возвратить в пользу ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» денежные средства в размере 9 668 000 рублей;

- ИП Евдокименко М.В. обязан возвратить ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» стоимость векселей № ВГ 0527133 от 30.12.19 (номинальной стоимостью 10 000 000 рублей), № ВГ 0527136 от 30.12.19 (номинальной стоимостью 10 000 000 рублей), № ВГ 0527143 от 30.12.19 (номинальной стоимостью 1 000 000 рублей), № ВГ 0527156 от 30.12.19 (номинальной стоимостью 1 000 000 рублей), в общем размере 22 000 000 рублей; с ИП Руденко С.И. в пользу ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» взысканы расходы по уплате госпошлины по иску в размере 3 000 рублей, с ИП Евдокименко М.В. в пользу ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» взысканы расходы по уплате госпошлины по иску в размере 3 000 рублей (л.д. 8-14).

Также решением Арбитражного суда города Москвы от 29 марта 2023 года по делу № А40-255345/20 был признан недействительной сделкой договор возмездного оказания комплексной услуги от 15.01.19 в редакции дополнительного соглашения от 18.09.19, заключенный между ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» и ИП Евдокименко М.В., с ИП Евдокименко М.В. в пользу ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» взысканы денежные средства в сумме 29 400 000 рублей.

Поскольку названные судебные акты исполнены не были, ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Принимая обжалуемое определение, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 32, 39, 42, 48 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.02 "О несостоятельности (банкротстве)".

Апелляционный суд считает выводы суда первой инстанции законными и обоснованными, доводы апелляционной жалобы подлежащими отклонению.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статье 32 Федерального закона N 127-ФЗ от 26.10.02 "О несостоятельности (банкротстве)" дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Согласно статье 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган. Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 42 Закона о банкротства судья арбитражного суда принимает заявление о признании должника банкротом, поданное с соблюдением требований, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации и настоящим Федеральным законом.

Поскольку при принятии заявления кредитора о признании должника банкротом суд не оценивает, представленные кредитором доказательства, достаточным является факт соблюдения норм Закона о содержании заявления и представления документов, установленных статьей 40 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", свидетельствующих о наличии признаков банкротства у должника. Исследование и оценка по существу представленных доказательств, производится в судебном заседании по проверке обоснованности заявления кредитора о признании должника банкротом, в том числе о наличии у должника признаков банкротства.

Требования, предъявляемые к заявлению конкурсного кредитора, а также к документам, прилагаемым к заявлению кредитора, установлены в статьях 39, 40, 213.5 Закона о банкротстве.

Несоблюдение этих требований в соответствии с пунктом 1 статьи 44 Закона о банкротстве влечет оставление заявления без движения.

Несоответствий поданного заявления требованиям статей 39, 40, 213.5 Закона о банкротстве и статьи 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не выявлено.

Согласно статье 43 Закона о банкротстве судья арбитражного суда отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом в случае:

нарушения условий, предусмотренных пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона;

подачи заявления о признании должника банкротом, в отношении которого арбитражным судом возбуждено производство по делу о банкротстве и введена одна из процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Оснований для отказа в принятии заявления ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» апелляционным судом не установлено.

Довод заявителя апелляционной жалобы о том, что на дату подачи ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» заявления о банкротстве Евдокименко М.В. последний уже не был зарегистрирован по месту жительства в Московской области, что свидетельствует о наличии оснований для возвращения заявления кредитора, подлежит отклонению.

В силу части 4 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 1 статьи 33 Закона о банкротстве дела о банкротстве рассматриваются по правилам исключительной подсудности, согласно которым заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника.

В пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 45 от 13.10.15 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур,

применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" разъяснено, что дело о банкротстве гражданина рассматривается арбитражным судом по его месту жительства (п. 1 ст. 33 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

Таким образом, указанные нормы права, с учетом разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, устанавливают исключительную подсудность дел о несостоятельности банкротстве: по месту нахождения должника - юридического лица или по месту жительства гражданина, независимо от того, кто является заявителем.

В силу статьи 2 Закона Российской Федерации N 5242-1 от 25.06.93 "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" место пребывания - гостиница, санаторий, дом отдыха, пансионат, кемпинг, туристская база, медицинская организация или другое подобное учреждение, учреждение уголовно-исполнительной системы, исполняющее наказания в виде лишения свободы или принудительных работ, либо не являющееся местом жительства гражданина Российской Федерации жилое помещение, в которых он проживает временно; регистрация гражданина Российской Федерации по месту пребывания - постановка гражданина Российской Федерации на регистрационный учет по месту пребывания, то есть фиксация в установленном порядке органом регистрационного учета сведений о месте пребывания гражданина Российской Федерации и о его нахождении в данном месте пребывания; регистрация гражданина Российской Федерации по месту жительства - постановка гражданина Российской Федерации на регистрационный учет по месту жительства, то есть фиксация в установленном порядке органом регистрационного учета сведений о месте жительства гражданина Российской Федерации и о его нахождении в данном месте жительства.

Согласно Правилам регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации N 713 от 17.07.95), место жительства физического лица, по общему правилу, должно совпадать с местом регистрации. Факт постоянного или преимущественного проживания гражданина в определенном месте жительства удостоверяется регистрацией по месту жительства, а факт временного проживания по какому-либо иному месту проживания (место пребывания) удостоверяется регистрацией по месту пребывания.

Записи о регистрации по месту пребывания в паспорт гражданина Российской Федерации не вносятся. О регистрации по месту пребывания гражданина Российской Федерации выдается свидетельство, которое выдается к документу, удостоверяющему личность.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства признается то место, где гражданин проживает постоянно или преимущественно, а положения статьи 3 Закона Российской Федерации "О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации" устанавливают, что граждане Российской Федерации обязаны регистрироваться по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Осуществляя регистрацию проживания по тому или иному месту жительства, гражданин подтверждает свое волеизъявление на постоянное или преимущественное проживание по адресу регистрации.

Из представленной в материалы дела копии паспорта Евдокименко М.В. следует, что 13.04.23 должник был снят с регистрационного учета по адресу: Московская область, г.о. Мытищи, г. Мытищи, ул. 22 ЦНИИИ.

При этом согласно свидетельству № 2934 о регистрации по месту пребывания от 10.11.22 Евдокименко М.В. на период с 10.11.22 по 10.11.23 зарегистрирован по месту пребывания по адресу: Томская область, г. Томск, ул. Шевченко, д. 39В, ком. 18.

Сведений о регистрации Евдокименко М.В. по месту жительства не имеется.

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в определениях от 25 марта 2021 года N 310-ЭС20-18855 по делу N А14-17002/2019, от 25 июля 2019 года N 306-ЭС19-3574 по делу N А12-34933/2017, от 21 марта 2019 года N 308-ЭС18-25635 по делу N А63-9583/2018, действительно, место регистрации гражданина в органах регистрационного учета в подавляющем большинстве случаев имеет решающее значение для определения территориальной подсудности дела о банкротстве.

При этом по смыслу абзаца второго пункта 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 45 от 13.10.15 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан" предполагается, что место жительства гражданина совпадает с местом его регистрационного учета (часть четвертая статьи 2 и часть вторая статьи 3 Закона N 5242-1).

Однако в исключительных случаях данная презумпция может быть опровергнута, если заинтересованное лицо (например, кредитор) докажет, что содержащаяся в документах регистрационного учета информация не отражает сведения о настоящем месте жительства должника. В целях выяснения соответствующих обстоятельств во внимание, в первую очередь, могут приниматься факты, свидетельствующие о необычном характере поведения должника при смене регистрационного учета в период инициирования дела о несостоятельности.

Если заинтересованное лицо привело убедительные доводы и представило доказательства, зарождающие у суда обоснованные сомнения относительно соответствия данных регистрационного учета должника реальному положению дел, на последнего переходит бремя подтверждения того, что изменение учетных данных обусловлено объективными причинами и связано с переездом на жительство в другой регион.

При этом следует признать, что чем ближе дата смены регистрационного учета к дате возбуждения дела о банкротстве (и соответственно к моменту решения судом вопроса о подсудности дела), тем более высокой является априорная вероятность наличия в действиях должника по смене такого учета признаков недобросовестности, следовательно, тем в более упрощенном порядке на него должно перекладываться бремя процессуальной активности по обоснованию подсудности.

Целью закона, установившего подсудность дела о банкротстве гражданина по месту его жительства, является создание благоприятных условий для быстрого и правильного разрешения дела как для должника-банкрота, так и для его кредиторов, поскольку в этом регионе, как правило, сосредоточены основные экономические интересы указанных лиц, здесь же находится имущество должника или его значительная часть, расположены управленческие подразделения кредиторов - юридических лиц. Следовательно, разрешение спорных вопросов по центру основных интересов должника, а также интересов его кредиторов ведет к оптимизации финансовых и

организационных издержек участников дела о банкротстве на судебные процедуры, которые, исходя из сложности и многоэпизодности дел о банкротстве, могут быть достаточно весомыми.

В рассматриваемом случае доказательств наличия у Евдокименко М.В. какого-либо имущества или осуществления им приносящей доход деятельности в Томской области не представлено, равно как и доказательств наличия в названном субъекте Российской Федерации кредиторов должника.

Апелляционный суд учитывает, что снятие с регистрационного учета Евдокименко М.В. было произведено после опубликования им в ЕФРСБ 06.12.22 заявления о своем намерении обратиться в Арбитражный суд Томской области с заявлением о собственном банкротстве, а регистрация по месту пребывания в г. Томске - за месяц до указанной публикации.

При этом определением Арбитражного суда Томской области от 26 апреля 2023 года по делу № А67-126/23, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда от 08 июня 2023 года и постановлением кассационного суда от 17 августа 2023 года, заявление Евдокименко М.В. о собственном банкротстве было возвращено заявителю с указанием на то, что заявление было подано с нарушением правил о подсудности.

В названном судебном акте установлено, что согласно приложенной к заявлению формы «Список кредиторов и должников гражданина», Евдокименко М.В. имеет денежные обязательства перед следующими кредиторами:

- ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» (ИНН 7722254857, место нахождения: 109462, г. Москва, б-р Волжский, д. 29, к. 2, кв. 90) в размере 61 071 000,00 руб., подтвержденная судебными актами (решение Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2022 по делу №А40-136/2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.10.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.01.2023; решение Арбитражного суда города Москвы от 29.03.2023 по делу №А40-255345/2020).

- Галеевой Эльвирой Иршатовной (место регистрации: г. Москва, ул. Цюрупы, д. 6, кв. 8) в размере 40 979 921 руб. (договор займа №1 от 19.01.2022).

Из письменных пояснений Евдокименко М.В. следует, что местом и основанием возникновения обязательств перед указанными кредиторами является г. Москва.

Согласно приложенной к заявлению формы «Опись имущества гражданина» у Евдокименко М.В. зарегистрированные права собственности на недвижимое и движимое имущество отсутствуют.

Между тем, в рамках устранения недостатков Евдокименко М.В. представлены выписки из ЕГРН от 28.02.2023, согласно которым за Евдокименко М.В. зарегистрировано право собственности на следующие объекты недвижимости:

- земельный участок с кадастровым номером 40:09:060202:2, местоположение: почтовый адрес ориентира: Калужская область, Кировский район, с. Воскресенск, ул. Центральная, д. 36, площадью 128 576 кв.м.;

- земельный участок с кадастровым номером 40:09:061008:9, местоположение: почтовый адрес ориентира: Калужская область, Кировский район, д. Тешевичи, ул. Садовая, д. 10, площадью 127 972 кв.м.;

- земельный участок с кадастровым номером 40:09:100410:42, местоположение: почтовый адрес ориентира: Калужская область, Кировский район, д. Малая Песочня, площадью 341 017 кв.м.;

- земельный участок с кадастровым номером 40:09:050213:31, местоположение: почтовый адрес ориентира: Калужская область, Кировский район, п. Калининский, д. 2, площадью 495 170 кв.м.

Согласно выписке из ЕГРИП от 17.03.2023 Евдокименко М.В. в период с 17.02.2006 по 06.12.2022 был зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в налоговом органе – ИФНС по г. Мытищи Московской области. 07.12.2022 прекратил деятельность в качестве индивидуального предпринимателя в связи с принятием соответствующего решения (ГРН 422508103284410 от 07.12.2022).

Евдокименко М.В. представлены налоговые декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН за 2020-2022 гг., из которых следует, что в 2020 сумма дохода за налоговый период составила 32 063 690 руб., в 2021 – 0,00 руб., в 2022 – 0,00 руб., из справки 2- НДФЛ за 2022 (налоговый агент – ООО «Шельф», ООО «Агрошельф») следует, что доход Евдокименко М.В. составил 0,00 руб. (справки 2-НДФЛ за 2022 от 18.04.2023).

Согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Международный консорциум автомобильных перевозчиков» (ИНН 5047215755, место нахождения: 141008, Московская область, г. Мытищи, ул. Колпакова, д. 32, к.2, кв.55) Евдокименко М.В. является генеральным директором и единственным участником Общества с долей участия в уставном капитале Общества - 100%.

С 15.02.2022 Евдокименко М.В. состоит в зарегистрированном браке с Евдокименко Ольгой Владимировной, 1977 года рождения, место государственной регистрации – г. СанктПетербург (свидетельство о заключении брака от 15.02.2022).

Согласно копии паспорта Евдокименко О.В. зарегистрирована по месту жительства по адресу: Московская область, г. Мытищи, ул. филиал 46 ЦНИИИ (с 20.05.1999 по настоящее время).

Евдокименко О.В. работает и фактически проживает в г. Мытищи Московской области, что следует из представленных документов и пояснений Евдокименко М.В.

26.11.2022 между Евдокименко М.В. и Евдокименко О.В. заключен брачный договор, удостоверен нотариусом Мытищинского нотариального округа Московской области Тереховым В.М., зарегистрировано в реестре за №50/313-н/50-2022-18-10.

С учетом данных фактов, Арбитражный суд Томской области в вышеуказанном судебном акте пришел к выводу о том, что имеет место факт «банкротного туризма» должника Евдокименко М.В., который осуществляет действия по реализации имущества, заключению сделок, участие в судебных спорах на территории г. Мытищи Московской области, зарегистрировался по месту пребывания по адресу: Томская область, г. Томск, ул. Шевченко, д.39В, ком. 18 на срок с 10.11.2022 по 10.11.2023 после установления имущественных притязаний к нему, что следует из приложенных к заявлению судебных актов и картотеки арбитражных дел. Из приложенных к заявлению документов и представленных в рамках устранения недостатков документов следует, что сфера имущественных интересов Евдокименко М.В., а именно место и основания возникновения обязательств перед кредиторами, его место работы, осуществление предпринимательской деятельности, а также место жительства его семьи находятся в г.Мытищи Московской области.

В соответствии со статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 13 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.07.19), в случае создания должником искусственных условий для изменения территориальной подсудности дела о банкротстве посредством формальной смены регистрационного учета, не сопровождаемой фактическим переездом, для целей затруднения кредиторам реализации принадлежащих им прав на получение с должника причитающегося исполнения в процедуре несостоятельности дело о банкротстве при наличии соответствующего ходатайства подлежит передаче на рассмотрение в суд по месту постоянного или преимущественного проживания должника.

Таким образом, учитывая отсутствие доказательств наличия у Евдокименко М.В. кредиторов и имущества в г. Томске или Томской области, дату снятия должника с регистрационного учета по последнему месту жительства, период регистрации по месту пребывания в г. Томске (до 10.11.23, что недостаточно для проведения процедуры банкротства), оснований полагать, что при принятии заявления ООО ПТФ «ЮСТ СДИ» судом первой инстанции были нарушены условия о подсудности не имеется.

Также согласно разъяснениям, данным в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 45 от 13.10.15 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», если место жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, неизвестно или известно, но находится за пределами Российской Федерации, дело о банкротстве такого должника рассматривается арбитражным судом по последнему известному месту жительства гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, в Российской Федерации согласно документам о регистрации по месту жительства в пределах Российской Федерации (по смыслу пункта 1 статьи 33, пункта 5 статьи 213.7 Закона о банкротстве, части 1 статьи 36, части 4 статьи 38 АПК РФ).

Таким образом, принятия Арбитражным судом Московской области (по последнему адресу регистрации по месту жительства Евдокименко М.В.) заявления кредитора о признании Евдокименко М.В. банкротом не является нарушением норм процессуального права.

Иных доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции по существу, апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах апелляционный суд не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта, в связи с чем апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 6 пункта 35.2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 35 от 22.06.12 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", определение арбитражного суда первой инстанции о принятии заявления о признании должника банкротом (пункт 2 статьи 42 Закона о банкротстве) может быть обжаловано в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 61 Закона о банкротстве, в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение четырнадцати дней со дня его вынесения; по результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции в течение четырнадцати дней принимает постановление, которое является окончательным; при этом пересмотр постановления суда апелляционной инстанции в порядке кассационного производства в рамках такого порядка законодательством не предусмотрен.

Таким образом, настоящее постановление обжалованию в Арбитражный суд Московского округа не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, пунктом 1 части 4 статьи 272, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда Московской области от 30 мая 2023 года по делу № А41-37065/23 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Н.Н. Катькина

Судьи:

М.В. Досова

Д.С. Семикин